



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-250-8/20

Mostar, 20.2.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 1/357/19 od 20.1.2020. godine, ponuđača "Centrotrans - eurolines" d.d. Sarajevo izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača OD-3/20 od 8.1.2020. godine, u otvorenom postupku javne nabavke: Nabavka usluga avio prevoza-avionskih karata, ugovornog organa Sarajevska regionalna agencija „Serda“, d.o.o. Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) na sjednici ad hoc vijeća IVb održanoj 20.2.2020. godine donio je

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ Sarajevska regionalna agencija „Serda“, d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je Otvoreni postupak javne nabavke: Nabavka usluga avio prevoza-avionskih karata, za koji je Obavještenje o nabavci broj 381-1-2-146-3-24/19 objavljeno na portalu javnih nabavki 7.11.2019.godine.

Nakon provedenog postupka javne nabavke, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj OD-3/20 od 8.1.2020. godine, na koju je ponuđač „Centrotrans eurolines“ d.d. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 20.1.2020. godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, navedenu žalbu zajedno sa svojim izjašnjenjem prosljedio ovom organu, kod koga je zaprimljena 29.1.2020. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama, pogrešne primjene Zakona o upravnom postupku BiH, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, te pogrešne primjene materijalnog prava

Žalitelj u žalbi navodi da je ožalbenom odlukom izabrana ponuda ponuđača „GoBook“ d.o.o. Visoko sa ukupnom cijenom u iznosu od 0,64 KM bez uračunatog PDV-a, što žalitelj osporava iz sljedećih razloga:

Žalitelj smatra da je cijena ponude najpovoljnijeg ponuđača neprirodno niska i za koju izabrani ponuđač nije dao osnovano obrazloženje, te se po ovako postavljenoj cijeni ne može realizovati ugovor javne nabavke ove vrste i obima. Ponuđena cijena od strane izabranog ponuđača nužno dovodi do gubitka u poslovanju, i ujedno se nameće pitanje koji je ekonomski interes ponuđača „GoBook“ d.o.o. Visoko da preuzme pružanje usluga posredovanja u prodaji avio karata po tako niskoj cijeni sa kojom je nemoguće ostvariti ni najminimalniju dobit. Cijena ponude žalitelja, tj. drugorangiranog ponuđača je 17,10 KM bez PDV-a, dok je cijena izabranog ponuđača 0,64 KM bez PDV-a. Prema tome, ponuda žalitelja koja je bila predmet kvalifikacija u postupku javne nabavke u omjeru sa ponudom izabranog ponuđača razlikuje se u značajnoj mjeri, dakle ponuda izabranog ponuđača niža je za dvadesetsedam puta, te se može doći do zaključka da se radi o neprirodno niskoj cijeni.

Pojašnjenje neprirodno niske cijene koje je dostavio izabrani ponuđač na osnovu Zahtjeva za pojašnjenje ponuđene cijene od dana 26.12.2019. godine prema mišljenju žalitelja ne može se smatrati osnovanim. Izabrani ponuđač u svom pojašnjenju navodi kako se radi o relativno maloj firmi koji su troškove poslovanja sveli na minimum, a pritom insistirajući na kvalitetu pruženih usluga, te iskazanu namjeru za uvećanje obima posla i broja klijenata u rezervaciji i prodaji avio karata. Također, navodi da su članica Međunarodnog udruženja za zračni transport „IATA“ uopšte ne može biti odlučujući u pogledu obrazloženja cijene jer je članstvo definisan kao jedan od minimalnih uslova za učešće u predmetnoj nabavci. Benefite i pogodnosti koji se navode u obrazloženju imaju i sve druge agencije koje se bave prodajom avio karata, tako da to ne može biti osnovano obrazloženje u pogledu konkretne nabavke. Namjera za saradnjom sa respektabilnim poslovnim partnerima, te sticanje dobrih poslovnih referenci kao i sve navedeno u obrazloženju ne može biti osnovano i u skladu sa zakonom u pogledu obrazloženja neprirodno niske cijene. Objašnjenje ponuđača GoBook d.o.o. Visoko od 27.12.2019. godine sadrži razloge ponuđača koji navode da vode računa o ekonomičnosti i praktičnosti pružanju usluga jer su prostorno, kadrovski i tehnički maksimalno opremljeni da uslugu izvrše po najnižim cijenama. Jediničnu cijenu agencijske naknade čine sljedeći elementi: 0,30 KM zarada Agencije, 0,19 KM plata radnika i 0,15 KM troškovi telefona, interneta, kancelarijskog materijala. Objašnjenje sadrži elemente cijene i razloge ponuđene cijene. Razmatrajući elemente neprirodno niske cijene žalitelj cijeni da elementi cijene sadrže kalkulaciju odnosa između ostvarene dobiti, administrativnih troškova i troškova plata zaposlenih, ali istovremeno nije dato obrazloženje putem kojeg bi ugovorni organ ovu kalkulaciju mogao uporediti sa dosadašnjim poslovanjem ponuđača niti je naveden broj zaposlenih,

te žalitelj smatra da su elementi ponuđene cijene dati „pro forme“. Također, nisu obrazloženi ekonomičnost procesa, kadrovska i tehnička opremljenost i drugi razlozi koji su navedeni da su uticali na ponuđenu cijenu. Ponuđač u svom obrazloženju navodi da će imati određenu zaradu, te na taj način ostvariti dobre poslovne reference i preporuke koje za njih imaju itekako veliki značaj. Motiv za sticanje „dobrih poslovnih referenci“ ne može biti dovoljno obrazloženje jer dovodi u sumnju da je osnovni motiv neprirodno niske cijene ponude proširenje referenc liste za sudjelovanje u drugim postupcima javnih nabavki, te naprijed navedeno ne može biti dovoljno obrazloženje da će kvalitet traženih usluga biti na zahtijevanom nivou. Zbog svega navedenog, ugovorni organ je morao odbaciti ponudu ponuđača GoBook d.o.o. Visoko.

Dalje, žalitelj ističe da je obrazloženje Odluke suprotno i članu 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH. Naime, ugovorni organ u obrazloženju svoje odluke navodi da je izvršio analizu ponude i pismenog detaljnog obrazloženja dobavljača GoBook d.o.o. Visoko, te da nije bilo razloga za isključenje i na samom kraju izbora ponude ponuđača GoBook d.o.o. Visoko. Komisija nije nastojala dodatno provjeriti usklađenost predmetne ponude sa aktuelnim stanjem na tržištu, te istražiti tržište i pronaći „niz odluka“ o javnim nabavkama avio karata u kojima je cijena usluge izdavanja avio karte slična ili niža od ponuđenog iznosa. Ugovorni organ u obrazloženju Odluke nije precizno naveo niti jednu odluku, broj, datum donošenja, naziv organa koji je donio takvu odluku niti na temelju kojih činjenica na osnovu koje bi se moglo zaključiti da je ugovorni organ izvršio detaljnu analizu, te samim tim opravdala „neprirodno niska cijena“ ponuđača GoBook d.o.o. Visoko. Ovakav pristup analize neprirodno niske cijene nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavka, niti sa odredbama Zakona o upravnom postupku BiH.

Na osnovu svega navedenog žalitelj predlaže da se usvoji žalba, poništi ožalbena odluka i donese nova kojom će se ugovor dodijeliti žalitelju kao drugorangiranom ponuđaču.

Ugovorni organ je dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe, dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

U ostavljenom roku za preuzimanje i dostavu ponuda, svoje ponude su dostavili sljedeći ponuđači: GoBook d.o.o. Visoko, Centrotrans-eurolines d.d. Sarajevo, Fortuna tours d.o.o. Mostar, Travel plan d.o.o. Banja Luka, BH PASSPORT d.o.o. Sarajevo i Relax Tours d.o.o. Sarajevo.

Ponuđači su dostavili ponude (po redoslijedu dostavljanja) sa cijenama kako slijedi:

R.br.	PONUĐAČ	Cijena na javnom otvaranju KM (bez PDV- a)	Ukupna cijena na javnom otvaranju KM (sa PDV-om)
1.	GoBook d.o.o. Visoko	0,64	0,75
2.	Centrotrans-eurolines d.d. Sarajevo	17.10	20,00
3.	Fortuna tours d.o.o. Mostar	4,00	4,68
4.	Travel plan d.o.o. Banja Luka	0,85	1,00
5.	BH PASSPORT d.o.o. Sarajevo	1,00 (10,00-9.00 popust)	1,17
6.	Relax tours d.o.o. Sarajevo	4,15	5,00

U skladu sa članom 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama, odbačene su ponude ponuđača: Fortuna tours d.o.o. Mostar. Travel plan d.o.o. Banja Luka, BH PASSPORT d.o.o. Sarajevo i Relax tours d.o.o. Sarajevo. Prihvatljive su bile dvije ponude ponuđača: GoBook d.o.o. Visoko sa cijenom u iznosu 0.64 KM bez PDV-a i Centrotrans-eurolines d.d. Sarajevo sa cijenom u iznosu 17,10 KM bez PDV-a. S obzirom da je cijena ponude ponuđača GoBook d.o.o. Visoko za više od 20 % niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude, ugovorni organ je u skladu sa članom 66. ZJN i članom 17. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, ponuđaču GoBook d.o.o. Visoko uputio Zahtjev za objašnjenje neprirodno niske ponudene cijene. U ostavljenom roku, 27.12.2019. godine ponuđač je dostavio odgovor na Zahtjev za objašnjenje ponudene cijene kojim je dato detaljno objašnjenje ponudene cijene. Ponuđač u Odgovoru/pojašnjenju navodi: "Prilikom formiranja cijene usluga posredovanja u rezervaciji avio karata u navedenom postupku vodili smo računa o ekonomičnosti i praktičnosti pružanja usluga uzimajući u obzir činjenicu da smo prostorno, kadrovski i tehnički maksimalno opremljeni da uslugu izvršimo po najnižim cijenama. Kao relativno mala firma troškove poslovanja smo sveli na minimum pri tom insistirajući na kvalitetu pruženih usluga.

Jedinična cijena agencijske naknade od 0,64 KM bez PDV-a koju smo ponudili je za nas zadovoljavajuća cijena formirana nakon provedenih finansijskih kalkulacija i analiza, a čine je sljedeći elementi:

0,30 KM (zarada agencije)

0,19 KM (plata radnika)

0,15 KM (troškovi telefona, interneta, kancelarijskog materijala).

Navedena kalkulacija rađena je na temelju odnosa broja uposlenika u agenciji (1 uposlenik) i troškova prilikom obavljanja poslova rezervacije i isporuke avio karata pritom uzimajući u obzir cijene koje prevladavaju na tržištu u navedenoj branši. Uzimajući u obzir sve specifičnosti u pružanju usluga rezervacije i obezbjeđenja avio karata, cijene slične ili čak i niže od cijene koju je ponudio ponuđač GoBook d.o.o. u navedenom postupku su uobičajene na tržištu i u tom smislu nema nikakvih odstupanja. Također, GoBook d.o.o. Visoko ima i druge izuzetno pogodne uslove za obavljanje navedenih usluga po povoljnim cijenama, a koje navodimo u nastavku.

Naime, naši poslovni planovi za naredni period obuhvataju uvećanje obima posla i broja klijenata za koje ćemo pružati usluge posredovanja u rezervaciji i prodaji avio karata te smo u tom smislu uspjeli ostvariti dobru poslovnu saradnju sa nizom aviokompanija. Upravo to nam daje mogućnost za ostvarivanje dodatnih bonusa i popusta prilikom rezervacije avio karata koji se obračunavaju od strane aviokompanija na nivou određenih vremenskih razdoblja i koji nam u konačnici pomažu da formiramo najniže cijene. Također, članica smo Međunarodnog udruženja za zračni transport „IATA“ na osnovu čega dobijamo posebne benefite i pogodnosti kao i mogućnost izbora rezervacije avio karata putem nekoliko rezervacijskih sistema u zavisnosti od cijene avio karte koju ponude.

Relativno smo mlada putnička agencija, ali spremna da odgovori svim izazovima ovog posla sa jasno definisanim ciljevima i pravcima djelovanja od kojih je među važnijim saradnja sa respektabilnim poslovnim partnerima kao što ste Vi, te sticanje dobrih poslovnih referenci.

U skladu s tim, agencijska naknada koju smo ponudili u navedenom postupku za nas je prihvatljiva i ekonomski opravdana, obzirom da ćemo imati određenu dobit, a dodatne dobro poslovne reference i preporuke za nas imaju itekako veliki značaj.

Sve to doprinosi da usluge posredovanja u rezervaciji i prodaji avio karata pružimo po najnižim cijenama te da ujedno, kroz ugovorni period, pokažemo našu stručnost i profesionalnost u obavljanju ovog posla.“

Komisija, imenovana za provođenje javne nabavke usluga avio prevoza-obezbjeđivanja avionskih karata za potrebe SERDA d.o.o. i potrebe projekata koje SERDA implementira je prihvatila odgovor/pojašnjenje ponuđača GoBook d.o.o. Visoko jer su date detaljne informacije, da su vodili računa o ekonomičnosti i praktičnosti pružanja usluga uzimajući u obzir činjenicu da su prostorno, kadrovski i tehnički maksimalno opremljeni, informacije o elementima cijene i kalkulacija, navodeći i izuzetne povoljne uslove koji su na raspolaganju ponuđaču za pružanje navedenih usluga, a sve u skladu sa članom 66. Zakona o javnim nabavkama.

Dakle, navodi žalitelj da: „Razmatrajući elemente neprirodno niske cijene žalitelj cijeni da elementi cijene sadrže kalkulaciju odnosa između ostvarene dobiti, administrativnih troškova i

troškova plata zaposlenih, ali istovremeno nije dato obrazloženje putem kojeg bi Ugovorni organ ovu kalkulaciju mogao uporediti sa dosadašnjim poslovanjem ponuđača niti je naveden broj zaposlenih, te Žalitelj smatra da su elementi ponuđene cijene date pro forme.“, nisu osnovani. Ponuđač je naveo da je kalkulacija rađena na temelju odnosa broja uposlenika u agenciji (1 uposlenik) i troškova prilikom obavljanja poslova rezervacije i isporuke avio karata pritom uzimajući u obzir cijene koje prevladavaju na tržištu u navedenoj branši. Uzimajući u obzir sve specifičnosti u pružanju usluga rezervacije i obezbjeđenja avio karata, cijene slične, ili čak i niže od cijene koju je ponudio ponuđač GoBook d.o.o. u navedenom postupku su uobičajene na tržištu i u tom smislu nema nikakvih odstupanja.

Nije bilo razloga za odbijanje odgovora/pojašnjenja ponuđača, pogotovo što je ugovorni organ predmetni postupak javne nabavke pokrenuo 6.11.2019. godine, a poslije provođenog postupka javne nabavke po istom predmetu, koji je poništen Odlukom broj: OD-315/19 od 22.10.2019. godine.

Postupak je poništen iz razloga što su dvije od tri prihvatljive ponude ponuđača GoBook d.o.o. Visoko i BH PASSPORT d.o.o. Sarajevo imale iste cijene ponuda, tj. 1.00 KM bez PDV-a, a 1.17 KM sa PDV-om. Treća prihvatljiva ponuda je bila ponuda ponuđača Centrotrans-eurolines d.d. Sarajevo sa cijenom od 17,10 KM bez PDV-a, a 20,00 KM sa PDV-om. Odluka o poništenju postupka broj: OD-315/19 od 22.10.2019. godine je dostavljena ponuđaču Centrotrans-eurolines i naravno ove cijene su mu bile poznate. Dakle, iste ili približne cijene provizije usluga za nabavku avio karata su prisutne na tržištu u ovoj branši.

Dokaz: Odluka o poništenju postupka javne nabavke OD-315/19 od 22.10.2019. godine

Komisija je dalje imala preostale četiri dostavljene ponude u predmetnom postupku koje su odbačene iz formalnih razloga, ali njihove cjenovne ponude su u iznosima od 0.85 KM, 1,00 KM, 4,00 KM i 4,15 KM bez PDV-a, što dokazuje isto ili približno iznose odnosno cijene na tržištu pretnetnih usluga.

U svrhu dokazivanja da navodi žalitelja: „da su elementi ponuđene cijene date pro forme“, nisu osnovani, predlaže uvid u: Odluku broj: JN1-16-4-10-8/19 od 9.12.2019. godine, objavljena i javno dostupna na portalu Akta.ba gdje se vidi da je najprihvatljivija ponuda u iznosu od 1,00 KM sa PDV-om i Odluku broj: 1-25-16-4-3960-18/17 od 19.12.2018. godine, objavljena i javno dostupna na web stranici BHANSA gdje se vidi da je cijena iste usluge 1,71 KM bez PDV-a, a 2,00 KM sa PDV-om.

Prednje ističe i iz razloga što želi dokazati da žalitelj neosnovano navodi da: „Naime, ugovorni organ u obrazloženju svoje odluke navodi da je izvršio analizu ponude i pismenog detaljnog obrazloženja dobavljača GoBook d.o.o. Visoko, te da nije bilo razloga za isključenje i na samom kraju izbora ponude ponuđača GoBook d.o.o. Visoko. Komisija nije nastojala dodatno provjeriti usklađenost predmetne ponude sa aktuelnim stanjem na tržištu, te istražiti tržište i pronaći „niz odluka“ o javnim nabavkama avio karata u kojima je cijena usluge izdavanja avio karte slična ili

niža od ponuđenog iznosa. Ugovorni organ u obrazloženju odluke nije precizno naveo niti jednu odluku, broj, datum donošenja, naziv organa koji je donio takvu odluku niti na temelju kojih činjenica na osnovu kojih bi se moglo zaključiti da je ugovorni organ izvršio detaljnu analizu te samim tim opravdala „neprirodno niska cijena“ ponuđača GoBook d.o.o. Visoko. Ovakav pristup analize neprirodno niske cijene nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama niti sa odredbama Zakona o upravnom postupku BiH.“ Ovaj navod žalitelj nije ničim potkrijepio, odnosno učinio vjerovatnim ili dokazao.

Ugovorni organ i Komisija nisu dužni dokazivati (već prihvatiti ili odbaciti pojašnjenje neprirodno niske cijene), a ponuđač je taj koji je dužan dostaviti detaljne informacije o relevantnim sastavnim elementima cijene, odnosno razloge ponuđene cijene, a koja se na primjeren način mogu odnositi na propisano članom 66. stav (2) tačke a) do e), a ponuđač GoBook d.o.o. je dostavio takvo pojašnjenje, koje uključuje elemente cijene, odnosno sadrži kalkulaciju cijene i osnovne razloge koji su doveli do ponuđene cijene.

U vezi navoda da je obrazloženje Odluke suprotno članu 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH, smatra da nije osnovano, jer se primjena odredaba Zakona o upravnom postupku BiH primjenjuje na rokove koji nisu definisani Zakonom o javnim nabavkama BiH, a supsidijarna primjena pravila upravnog postupka je regulisana članom 117. Zakona o javnim nabavkama. Ali da ne ostane neobrazloženo ističe da je pobijana Odluka donesena na osnovu provedene procedure javne nabavke, koja sadrži sve elemente odluke u skladu sa članom 70. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, te da je obrazloženje donošenja odluke detaljno i utemeljeno na činjenicama nastalim provedenim propisanim postupkom javne nabavke i poduzetim proceduralnim radnjama i za koje postoje pisani dokazi.

Žalitelj je između ostalog naveo da:

– „Ponuđena cijena od strane izabranog ponuđača nužno dovodi do gubitka u poslovanju, i ujedno se nameće pitanje koji je ekonomski interes ponuđača „GoBook“ d.o.o. Visoko da preuzme pružanje usluga posredovanja u prodaji avio karata po tako niskoj cijeni sa kojom je nemoguće ostvariti ni najminimalniju dobit.“

– “Motiv za sticanje „dobrih poslovnih referenci“ ne može biti dovoljno obrazloženje jer dovodi u sumnju da je osnovni motiv neprirodno niske cijene ponude proširenje referenc liste za sudjelovanje u drugim postupcima javnih nabavki, te naprijed navedeno ne može biti dovoljno obrazloženje da će kvalitet traženih usluga biti na zahtijevanom nivou. Zbog svega navedenog Ugovorni organ je morao odbaciti ponudu ponuđača GoBook d.o.o. Visoko.”

Ugovorni organ ističe da je u Tenderskoj dokumentaciji broj: JN-390/19 od 06.11.2019 godine u tački 9. preciziran „Projektni zadatak predmeta nabavke“ (ili tehnička specifikacija), da su u Nacrtu Okvirnog sporazuma u članu 5. precizirane obaveze ponuđača, da je u članu 10. precizirano da ako se izabrani ponuđač ne bude pridržavao uvjeta iz tehničke specifikacije, ugovorni organ zadržava pravo da automatski raskine okvirni sporazum i prije same realizacije uz prethodnu pismenu

najavu. Također, na odgovornost ugovornih strana za ispunjenje obaveza iz ugovora o javnoj nabavci primjenjuju se odredbe Zakona o obligacionim odnosima.

Dalje, ističe da ugovorni organ nema pravo i nadležnost da analizira i cijeni poslovnu politiku i odluke poslovanja ponuđača. Kriterij za dodjelu ugovora je najniža cijena odnosno ponuda sa najnižom cijenom provizije za usluge avio prevoza/obezbjedivanja avio karata i tokom provođenja postupka predmetne javne nabavke ugovorni organ u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i podzakonskim aktima preuzeo mjere radi poštivanja općih principa (član 3. Zakona o javnim nabavkama) postupao je transparentno, prema ponuđačima postupao jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Žalitelj u žalbi nije u skladu sa odredbama članova 102. i 105. Zakona o javnim nabavkama iznio činjenice, niti predložio dokaze kojima se te činjenice dokazuju niti učinio vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao da zna, odnosno nije dokazao da je ugovorni organ pogrešno primijenio Zakon o javnim nabavkama, pogrešno primijenio Zakon o upravnom postupku BiH, pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, pogrešno primijenio materijalna prava.

Na osnovu svega navedenog, kao i dokumentacije u prilogu, ugovorni organ je u svemu postupao sa u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, stoga smatra da je žalba neosnovana, te predlaže da se odbije kao neosnovana.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno odbiti.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava ožalbenu odluku ističući da odabrani ponuđač nije dao osnovano obrazloženje neprirodno niske cijene ponude, te da ponuđena cijena dovodi do gubitka u poslovanju, ovaj organ je uvidom u ožalbenu odluku utvrdio da je u tački 1. dispozitiva ugovorni organ naveo da prihvata ponudu ponuđača GoBook, doo Visoko. U obrazloženju se navodi da je ugovorni organ u skladu s članom 66. ZJN i članom 17. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ponuđaču GoBook, doo Visoko dostavio Zahtjev za objašnjenje

neprirodno niske cijene ponuđene cijene broj I-364/19 od 26.12.2019. godine, da je u ostavljenom roku ponuđač dostavio pismeno detaljno objašnjenje ponuđene cijene koje je prihvatljivo, te nije bilo razloga za isključenje ponuđača GoBook, doo Visoko. Uvidom u akt broj I-364/19 od 26.12.2019. godine koji je ugovorni organ uputio odabranom ponuđaču, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ tražio od ponuđača da do 31.12.2019. godine dostavi pismeno obrazloženje neprirodno niske cijene u skladu s članom 66. Zakona o javnim nabavkama. Uvidom u Odgovor na zahtjev za pojašnjenje ponuđene cijene broj 258/19 od 27.12.2019. godine ovaj organ je utvrdio da je ponuđač postupio u skladu sa zahtjevom ugovornog organa i u roku dostavio traženo pojašnjenje u kojem je, između ostalog, naveo da je prilikom formiranja cijene usluga posredovanja u rezervaciji avio karata u navedenom postupku vodio računa o ekonomičnosti i praktičnosti pružanja usluga, da je prostorno, kadrovski i tehnički opremljen da uslugu izvrši po najnižim cijenama. Kao relativno mala firma troškove poslovanja je sveo na minimum. Da je jedinična cijena agencijske naknade od 0,64 KM bez PDV-a koju je ponudio zadovoljavajuća cijena formirana nakon provedenih finansijskih kalkulacija i analiza, a čine je sljedeći elementi:

0,30 KM (zarada agencije)

0,19 KM (plata radnika)

0,15 KM (troškovi telefona, interneta, kancelarijskog materijala).

Da je navedena kalkulacija rađena na temelju odnosa broja uposlenika u agenciji (1 uposlenik) i troškova prilikom obavljanja poslova rezervacije i isporuke avio karata pritom uzimajući u obzir cijene koje prevladavaju na tržištu u navedenoj branši. Uzimajući u obzir sve specifičnosti u pružanju usluga rezervacije i obezbjeđenja avio karata, cijene slične ili čak i niže od cijene koju je ponudio ponuđač GoBook d.o.o. u navedenom postupku su uobičajene na tržištu i u tom smislu nema nikakvih odstupanja. Dalje navodi da je ostvario dobru poslovnu saradnju sa nizom aviokompanija, što mu daje mogućnost za ostvarivanje dodatnih bonusa i popusta prilikom rezervacije avio karata koji se obračunavaju od strane aviokompanija na nivou određenih vremenskih razdoblja i koji mu u konačnici pomažu da formira najniže cijene, da je članica Međunarodnog udruženja za zračni transport „IATA“ na osnovu čega dobija posebne benefite i pogodnosti kao i mogućnost izbora rezervacije avio karata putem nekoliko rezervacijskih sistema u zavisnosti od cijene avio karte koju ponude. Da je relativno mlada putnička agencija, da im je važno saradnja sa respektabilnim poslovnim partnerima, te sticanje dobrih poslovnih referenci. Smatra da je agencijska naknada koju je ponudio u navedenom postupku prihvatljiva i ekonomski opravdana, s obzirom da će imati određenu dobit, a dodatne dobre poslovne reference i preporuke za njega imaju veliki značaj.

Članom 66. stav (2) Zakona o javnim nabavkama propisano je da je ponuđač dužan pismeno dostaviti detaljne informacije o relevantnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene, odnosno razloge ponuđene cijene. Ugovorni organ razmatra objašnjenja koja se na primjeren način mogu odnositi na:

- a) ekonomičnost proizvodnog procesa, pruženih usluga ili građevinske metode;
- b) izabrana tehnička rješenja i/ili izuzetno pogodne uslove koje ponuđač ima za dostavu robe ili usluga ili za izvođenje radova;
- c) originalnost robe, usluga ili radova koje je ponuđač ponudio;
- d) usklađenost s važećim odredbama koje se odnose na radnu zaštitu i uslove rada na mjestu gdje se isporučuje roba, pruža usluga ili izvodi rad;
- e) mogućnost da ponuđač prima državnu pomoć.

Iz dostavljenog akta broj 258/19 od 27.12.2019. godine, koji je odabrani ponuđač uputio ugovornom organu ovaj organ zaključuje da dostavljeno obrazloženje cijene sadrži elemente jedinične cijene provizije za predmetnu uslugu. Iz navedenih elementa ponuđene cijene vidljivo je da ponuđač ostvaruje i određenu dobit, te da ima samo jednog zaposlenog za navedenu uslugu, niske troškove, povoljne uslove za obavljanje usluge rezervacije avio karata sa avio kompanijama i sl. S obzirom na navedeno, ovaj organ smatra da je odabrani ponuđač dostavio obrazloženje cijene ponude koje je u skladu s članom 66. Zakona o javnim nabavkama, da sadrži elemente cijene, ekonomičnost pružanja usluga, te razloge ponuđene cijene, zbog čega se navod žalitelja da je ugovorni organ morao odbaciti ponudu odabranog ponuđača jer nije dao valjano obrazloženje neprirodno niske cijene, kao i da dovodi do gubitka u poslovanju, smatra paušalnim, i u skladu s tim i neosnovanim. Ovaj organ ističe da je Sud BiH u Presudi broj S1 3 U 029076 18 U od 9.10.2019. godine zauzeo isti stav.

U vezi s navodom žalitelja da je obrazloženje ožalbene odluke suprotno članu 200. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ ističe da se odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača donosi u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i da tu nema supsidijarne primjene člana 200. stav (2) Zakona o upravnom postupku. S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da ožalbena odluka sadrži sve elemente propisane članom 70. stav (3) Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano da odluka o izboru sadrži: podatke o ugovornom organu, broj i datum donošenja odluke, podatke o javnom oglašavanju, vrstu postupka nabavke, broj zaprimljenih ponuda, naziv i podatke o izabranom ponuđaču, detaljno obrazloženje razloga za izbor, pouka o pravnom lijeku, potpis ovlaštenog lica i pečat ugovornog organa, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da ugovorni organ u obrazloženju ožalbene odluke ne navodi ni jednu odluku o nabavci usluga kupovine avio karata kako bi se moglo zaključiti da je ugovorni organ izvršio analizu cijena, tržišta, i sl, ovaj organ ističe da ugovorni organ nije bio dužan navoditi takve podatke u obrazloženju ožalbene odluke u skladu sa gore citiranim odredbom Zakona o javnim nabavkama. Ovaj organ smatra da je diskreciono pravo ugovornog organa da li će prihvatiti dostavljeno obrazloženje neprirodno niske cijene ponude, jer je članom 66. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano da ako ponuđač ugovornom organu ne ponudi osnovano obrazloženje, koje može, između ostalog, sadržavati i poređenje s cijenama na tržištu, ugovorni

organ odbacit će ponudu. Ugovorni organ je ocijenio da je dostavljeno obrazloženje neprirodno niske cijene osnovano, te nije odbacio ponudu, a nije bio dužan u obrazloženju odluke navoditi brojeve odluka iz drugih postupka javnih nabavki čiji je predmet nabavaka avio karata.

Ugovorni organ je u svom odgovoru na žalbu dostavio kao dokaz dvije odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupcima nabavke usluga rezervacije avio karata iz kojih je vidljivo da su odabrani ponuđači ponudili cijenu provizije za usluge provizije za rezervacije avio karata u iznosu od 1,00 KM bez PDV-a, odnosno 1,71 KM bez PDV-a, što nije drastično skuplje od ponuđene cijene provizije odabranog ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke, čime je ugovorni organ dodatno potkrijepio svoje razloge da prihvati obrazloženje neprirodno niske cijene odabranog ponuđača.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da je odabrani ponuđač ponudio osnovano obrazloženje neprirodno niske cijene koje sadrži elemente cijene, razloge ponuđene cijene, ekonomičnost pružanja usluga, što je sve u skladu s članom 66. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, te se navod žalitelja da ugovorni organ nije trebao prihvatiti navedeno obrazloženje i odbaciti ponudu odabranog ponuđača, smatra neosnovanim.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja da je ugovorni organ ožalbenom odlukom prekršio Zakon o javnim nabavkama, neosnovani zbog čega odbija žalbu žalitelja.

S obzirom da se žalba odbija, u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, odbija se i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostavljeno:

- Centrotrans, Sarajevo
- Serda, Sarajevo
- Go Book, Visoko
- evidencija
- a/a

